KARNATAKA LOKAYUKTA

No:UPLOK-1/DE/8/2018/ARE-9
No: UPLOK-1/DE/53/2019/ARE-9
No: UPLOK-1/DE/116/2019/ARE-9

M.S.Building,
Bengaluru-560001.
Date: 28.12.2023

ENQUIRY REPORT

:PRESENT:
SHUBHAVEER.B.
Additional Register of Enquiries-9,
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

Sub: Department enquiry against (1) Sri.Suryanarayana Pawar, the then Assistant Engineer, Public Works Department Sub Division, Hirekerur, Presently working in Minor Irrigation Sub – Division, Shivamogga and (2) Sri.M.B.Thuramuri, the then Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division, Hirekerur, Presently working in Public Works Department Sub Division, Hangal (DGOs 1 and 2 in the above DE-8/2018) (3) Sri.Ashok Veerabhadrappa Shiggaon, Tahasildar, Hirekeruru Taluk, Haveri District (DGO in the above DE-53/2019) **(Enquiry against DGO-3 was closed on 6.1.2023)** and (4) Sri. Ismail Saheb Shirahati, KAS (Jr. Cadre Officer) the then Tahasildar, Hirekeruru Taluk, Haveri District (DGO in the above DE-116/2019) -reg.

Ref: 1) G.O.No. LoE 399/ Se E V 2017, Bengaluru, dated: 26.12.2017; (2) G.O No. RD 48 ADE 2018, Bengaluru, dated: 2.2.2019 and (3)

G.O No. DPAR 05 KVA 2018, Bengaluru, dated: 12.4.2019.\

2) Nomination orders No. UPLOK-1/DE/8/2018, Bengaluru, dtd: 4.1.2018,

UPLOK-1/DE/53/2019, Bengaluru, dated: 16.2.2019 and

UPLOK-1/DE/116/2019, Bengaluru, dated: 24.4.2019 of Hon'ble Upalokayukta-1, Bengaluru.

* * *

This departmental enquiry is initiated against the above shown (1) Sri.Suryanarayana Pawar, (2) Sri.M.B.Thuramuri, (3) ~~Sri.Ashok Veerabhadrappa Shiggaon,~~ **(Enquiry was closed, as per order, dtd 6.1.2023)** and (4) Sri. Ismail Saheb Shirahati, KAS (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short, DGOs- 1 to 4 respectively).

2. In pursuance of the Government Orders cited above at reference No.s 1, Hon'ble Upalokayukta, vide-order, dated 4.1.2018, 16.2.2019 & 24.4.2019, cited above at reference No.2, has nominated Additional Registrar of Enquiries-9 (for short, ARE-9) to frame the charges and to conduct enquiry against the aforesaid DGOs 1 to 4.

3. The ARE-9 had issued the Articles of Charge to the DGOs, enclosing the statements of imputations of misconduct, lists of witnesses proposed to be examined and lists of documents proposed

to be relied, in support of charges and called them to appear before ARE-9.

4. As per order, dtd. 6.5.2019, all the above three departmental enquiries were clubbed and afterwards the altered Articles of Charge issued by ARE-9 against the DGOs is as shown infra:

ANNEXURE-1
CHARGE

1) ಆಸನೌ–1 ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು 2 ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಆದ ನೀವುಗಳು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪುರಾತನ ದೇವಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯದ ನವೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 2010–11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯವನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿ ಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಕೆಲವು ಶಿಲಾ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಕೆತ್ತನೆಯುಳ್ಳ ಶಿಲಾ ಕಂಬಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಸನೌ1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನೀವುಗಳು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತಗುಲಿದ ಖರ್ಚು–ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ/ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಳು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ನವೀಕರಣ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಂದಾಜು

ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ನಕ್ಷೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿ, ಆಸನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನೀವುಗಳು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

2) ಆಸನೌ–3 ಮತ್ತು 4 ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾದ ನಿಮಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾವೇರಿ ಇವರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರ ಸಂ.ಮುಜರಾಯಿ/ವಹಿ–7/2010–11 ಮಾರ್ಚ 2012ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಬಳಿಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಸ್ವತ: ಕಾಮಗಾರಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3) ಆಸನೌ–3 ಮತ್ತು 4 ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾದ ನೀವು ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಪುರಾತನ ದೇವಸ್ಥಾನ ಆಗಿದ್ದು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜೀರ್ಣೋದ್ದಾರ/ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಆಸನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ರವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ನೀವು ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷತನದಿಂದ ಐತಿಹಾಸಿಕ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹಾಳುಗೆಡವಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ತರಹ ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ. ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅನಧೀಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಲು ಸಹಕರಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆ ವಿವರ

ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಪ್ರವೀಣ್ ಮನೋಹರ ತೋಟದ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಶ್ರೀ. ಅಶೋಕ್ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಶಿಗ್ಗಾಂವ್ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಆಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ. ಇಸ್ಮಾಯಿಲ್ ಸಾಹೇಬ್ ಶಿರಹಟ್ಟಿ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೊಪ್ಪಳ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:- ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮದ ಪುರಾತನ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿ ಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೇವಾಲಯದ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಹ ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆ ಮತ್ತು ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಸುಂದರ ಶಿಲಾ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಕೆತ್ತನೆಯುಳ್ಳ ಶಿಲಾ ಕಂಬಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾವೇರಿ ರವರಿಂದ ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ನಂತರ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಹಾಗೂ ಹಾವೇರಿ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಆದೇಶವಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ

ಅನುದಾನವಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆಸನೌ ರವರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಆಸನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಆರಕ್ಷಕ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ –

ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ದೇವಾಲಯವು ಪುರಾತನ ದೇವಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯವನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೇವಾಲಯದ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸಹ ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆ ಹಾಗೂ ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ವಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿ ಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಸುಂದರ ಶಿಲಾ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಕೆತ್ತನೆಯುಳ್ಳ ಶಿಲಾ ಕಂಬಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ 2010–11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾವೇರಿ ರವರಿಂದ ರೂ. 10 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ನಂತರ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಹಾಗೂ ಹಾವೇರಿ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಆದೇಶವಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ,

ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು, ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾವೇರಿ ರವರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಐತಿಹಾಸಿಕ ಪುರಾತನ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ/ ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸಮಿತಿಯವರು, ಗ್ರಾಮದ ಮುಖಂಡ ಶ್ರೀ. ಪಾಲಾಕ್ಷಗೌಡ ಪಾಟೀಲ್ ರವರ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಪುರಾತನ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ರೀತಿ ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾದ ಆ.ಸ.ನೌ. 1 ರಿಂದ 4 ರವರಿಂದ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು.

ಆಸನೌ–3, 4 ಹಾಗೂ ಆಸನೌ–1 ರವರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ –

ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ / ನವೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ 2010–11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕಳುಹಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಳು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ, ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಆಸನೌ–2 ರವರು ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.

ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:

ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪುರಾತನ ದೇವಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯದ ನವೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯವನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿ ಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಕೆಲವು ಶಿಲಾ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಕೆತ್ತನೆಯುಳ್ಳ ಶಿಲಾ ಕಂಬಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ. ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ನಂತರ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಳಿಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಆಸನೌ ರವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಸನೌ ರವರು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತಗುಲಿದ ಖರ್ಚು-ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ/ ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಳು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ನವೀಕರಣ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ನಕ್ಷೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿ, ಆಸನೌ ರವರುಗಳು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು ನೀಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ

ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ಸಮಂಜಸ/ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌ. 1 ರಿಂದ 4 ರವರು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಲ್ಲದೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(i) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆಸನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಸನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

5. Enquiry proceedings was closed against DGO No. 3, Sri.Ashok Veerabhadrappa Shiggaon, Tahasildar; as per order dtd.6.1.2023.

6. On appearance, of DGO-1 and 2, on 7.7.2018 and on appearance of DGO-4, on 29.6.2019; plea/first oral statement was recorded and DGO-1, 2 and 4 did not plead guilty. DGO-1, 2 and 4 filed written statements on different dates.

7. Even though DGO-1 and 2 filed their separate written statements they have taken almost very same contentions.

8. Denying the charges it is mainly contended by them since the temple in question was to be collapsed at any time, report was sent by them to their superior officers. The Superior Officers directed to prepare estimation as well as sketch for reconstruction of the said temple, after demolishing the same. As per the sketch the sanctorum was to be at the height of 51 feet and other four sanctorums were to be at the height of 40 feet, and 30 feet in two different places and gopuram of main temple was to be stretched to the height of 51 feet. As per the sketch, estimation was prepared for Rs.10 lakh and got all the required sanctions for re- construction of the said temple. In accordance with the sketch, the work was carried out. For want of funds the construction work was stopped. Relating to the works carried out, measurement book No. 1085 was prepared and the same was submitted to superior officer and in the said measurement book measurements of about 19 works were written. The Investigating officer, without proper enquiry, or investigation, filed a false report. Hence there was no dereliction of duty on their part. Hence pray to exonerate DGO-1 and 2.

9. DGO-4 in his separate written statement, denying the charges, has contended that he filed report on 2.1.2015, after visiting Basaveshwara Temple Meduru. As per the sanction the Basaveshwara Temple was demolished and a new construction was started with the assistance of the government and in that regard totally Rs.10lakh was released. The DGO was only asked to visit and inspect the said Basaveshwara Temple and file his findings. Along with Assistant Commissioner he visited the said temple and

submitted the report to Deputy Commissioner, on 14.5.2012. The work was completed within stipulated period of three months and it was inspected by the technical experts. Hence prays to exonerate from the charges.

10. On behalf of the disciplinary authority, the complainant was examined as PW-1 and Investigating officer was examined as PW-2 and Exs P-1 to Ex.P-28 were marked

11. Second Oral statement of DGOs- 1, 2 and 4 were recorded on 23.6.2022 & 16.6.2023. DGO-1 was examined as DW-1, DGO-2 was examined as DW-2, DGO-4 was examined as DW-3 and Sri. Cheenabasappa was examined as DW-4 and through them, Exs.D1 to D 20 were marked. DGO- 1, 2 and 4 submitted written arguments. Heard the submissions of both the sides.

13. Hence, the point for consideration is-

(1) Whether the disciplinary authority proves the charges framed against DGO No.s 1, 2 and 4 ?

14. The finding is in the partly affirmative, for the following:

REASONS

15. PW-1, the complainant, has mainly deposed that he has been living in Meduru village from his childhood. The political leader of his village, namely – Palaksha Gowda Patil, demolished the Basaveshwaraswamy Temple, situated in the said village, by using JCB. The deities were shifted to the main temple. while

carrying out the work, through JCB, the pillars of the temple was broken, some of the pillars were shifted, the roof of the temple was totally damaged. The broken pillars of the temple was used for re-construction of foundation of the said temple. The government officials concerned allowed the political leader to demolish the said temple and hence he lodged a complaint to Karnataka Lokayukta. Through him Ex.P-1 to Ex.P-26 were marked. Ex.P-1 is the complaint, Ex.P-2 and 3 are Form No.s 1 and 2. Ex.P-4 to Ex.P-26 are photographs.

16. PW-2, retired Deputy Superintendent of Police / Investigation Officer, in his evidence mainly deposes whatever stated by the villagers to him at the time of his inspection

17. He further deposes on his inspection the pillars, sculptured, roof, script carved on the stones and Shivalinga were damaged and thrown away. In that regard he has filed the photographs. Different idols were kept in the nearby Basaveshwaraswamy temple. The newly constructed temple was built by cement and the roof is constructed by cement slab. As per the estimation as well as plan the said temple was to be constructed as it was earlier. When entered through the big door, towards right side one temple and to its adjacent another temple; in the front side one temple and to the left side another temple; were to be constructed. But they did not construct accordingly. Gopura was not constructed. The said temple was not constructed by using the old granite pillars. At the time of renovation the old pillars as well as stones used for roofs should have been used. But the said temple

was not constructed accordingly. Even as per his requisition one Nagaraj Nakkole/ Assistant Engineer, was deputed and this witness and said Assistant Engineer inspected the said construction. The said Assistant Engineer gave the report. It states that the said temple was not built in accordance with estimation as well as sketch. Instead of renovation, one RCC building was built. Hence the report given by Assistant Engineer is Ex.P-28. When he inspected the spot he clicked the photographs, Ex.P-4 to 26. Ex.P-27 is the investigation report.

18. DW-1 / DGO-1 has almost deposed in accordance with the contention taken by him in his written statement. Through him Ex.D-1 to Ex.D-12 were marked. Ex.D-1 is the 3rd party inspection report. Ex.D-2 is the tax assessment list and licence. Ex.D-3 to Ex.D-9 are 14 photographs. Copy of estimation is Ex.D-10. Copies of utilization certificate and bills are Ex.D-11. Ex.P-12 is the copy of utilization certificate.

19. DW-2 /DGO-2 has also deposed almost in accordance with the contentions taken in his written statement. through him 3rd party inspection report, Ex.D-13; estimation, Ex.D-14; permission granted to construct the building, Ex.D-15 and Tax related documents, Ex.D-16 and Ex.D-17; were marked.

20. DGO-4 is examined as DW-3, who almost deposes in accordance with the contentions taken by him in his written statement. He mainly deposes that he filed a report, after visiting the Basaveshwara temple along with Assistant Commissioner on

4.5.2012, to Deputy Commissioner, on 14.5.2022. Through him objections filed by him, Ex.D-18 and Ex.D-19 and copy of report, Ex.D-20; were marked.

21. One Channabasappa, who was the then Assistant Commissioner of Haveri, has mainly deposed that he, along with DGO-4, visited Basaveshwara temple, situating at Meduru village and filed a report, Ex.D-20; seeking sanction of Rs. 5 lakh, out of Rs. 10 lakh, which was allotted for renovation of the said temple.

22. With regard to damaging, or destructing, the main portions of the temple in question PW-1 & 2 have deposed to that effect. Ex.D-27, investigation report as well as Ex.P-28, Assistant Engineer's report; clearly show the same. Further there is no cross examination to that effect.

23. With regard to destructing the sculptured stone pillars by using JCB, PW-2 has deposed to that effect Ex.P-27, the investigation report also shows the same. Ex.P-28, Assistant Engineer's report also shows the same. Further with regard to destruction of major portions of the temple, as well as destructions of sculptured pillars of the temple; admittedly the investigation officer has inspected, after the completion of re-construction of the said temple. The investigation report as well as evidence of PW-1 and 2 are corroborated by the photographs, marked Ex.P-5, 6, 9 and 11. With regard to placing the idols at different places as well as with regard to damaging of sculptured pillars of the temple and

throwing the same in different places, photographs Ex.P-12, 13, 14, 15, 16 , 17, 19, 20 and 21 also show the same.

24. With regard to carrying out the re-construction work of the temple in question, contrary to estimation as well as the sketch, in spite of release of funds; Ex.P-28, Assistant Engineer's report shows the same. The evidence of PW-2, who deposes that as per the estimation as well as approved sketch, the temple was to be constructed in the same manner in which it was there. While entering the premises, on the right side one temple and nearby to that temple another temple; in the front side one temple and towards left side one temple; were to be constructed. However, new construction was not accordingly constructed. New gopurams were not constructed. The said temple was not constructed by using the old sculptured pillars of its old temple. The roof of the temple was to be constructed by using its old stones. But the same were not done. His evidence is corroborated by Ex-P28. However in Ex.D-10, estimate, it is clearly stated that the Basaveshwara temple was to be fully demolished.

25. DGO-1 and 2, in their written statement; DW-2 and 3, in their cross examination as well as DGO-1 and 2, in their written arguments; have clearly admitted, or stated, that with regard to the new construction estimation as well as blue print were prepared. However the admitted document of the DGO-1, marked Ex.D-14, (estimate and measurement sheet) shows two numbers of gopurams, with the height of 3 meters, breath of 3 meters and depth of 5 meters, were to be constructed. But as per the report of Assistant

Engineer, Ex.P-28; the investigation report, Ex.P-27 and evidence of PW-2; clearly show that the said gopurams, shown in the estimate, were not constructed. On the other hand a hall, looking like marriage hall, was constructed and the idols were kept, one by one, in the said new building. From all these aspects it appears that the DGO-1 and 2 were also the cause for damage, or destruction, of important portions of the said temple and by using JCB the sculptured granite pillars were destructed and even if the fund was released, the construction of the said temple was not in accordance with the estimation as well as the sketch.

26. Another charge is that the DGO-4 should have personally inspected the construction work and to report the same to Deputy Commissioner; but the DGO-4, without inspecting the same, filed the report to Deputy Commissioner and the order of Deputy Commissioner was not obeyed. In that regard in the written statement of DGO–4 and DGO-4/DW-3 has deposed and DW-4 and Ex.D-20, report of the Assistant Commissioner; show that the DGO-4, along with the Assistant Commissioner concerned, visited the spot, inspected the construction and in that regard only the Assistant Commissioner has filed the report to Deputy Commissioner as per Ex.D-20. Absolutely there is no cross examination to that effect to DW-3 and DW-4. Hence even though the DGO-4 has not filed the report, after the inspection; and since after inspection of the constructed temple by DGO-4 and Assistant Commissioner, report was filed by the Assistant Commissioner, marked Ex-D20; the non filing of report by the Tahasildhar cannot

be made much. Hence, it appears that the disciplinary authority is not able to establish the said charge.

27. With regard to the charge against the DGO-4 that instead of renovating the temple, the DGO-4, colluding with DGO-1 and 2, negligently damaged the historical temple and illegal building like kalyana mantapa was built; Ex.D-27/ report of the investigation officer state the same. Ex.P-28, report of Assistant Engineer, also states the same. PW-2 / investigation officer has deposed to that effect. There is no cross examination to that effect. Nothing is elicited in that regard to discard the evidence of PW-2. Even though. admittedly. The spot inspection was donc by the investigation officer in 2016 and investigation report was submitted in 2017; from his evidence, his report as well as marked documents / photographs / Ex.P-5 to 21; clearly establish that the DGO-4 also, colluding with DGO-1 and 2, negligently by destructing the historical temple, an illegal building, looking like kalyana mantapa, was built in the said place.

28. Hence the disciplinary authority has proved the charges of destructing the main portions of the temple in question; the destruction of sculptured stone pillars of the temple by using JCB as well as even though the funds were released, the construction of the said temple was not in accordance with the estimation as well as the plan; against the DGO-1 and 2.

29. With regard to DGO-4, as discussed above, the DGO-4, colluding with DGO-1 and 2; negligently damaged the historical

temple and illegally built a building, looking like kalyana mantapa and co-operated to build a kalyana mantapa in the said place.

30. Further photographs, Ex.P-22, 23, 24 and 26; also establish that contrary to the estimation as well as plan, a terrace building, looking like kalyana mantapa, was built and there is no cross examination to that effect.

31.With regard to other charges, absolutely there is no evidence.

32. From all these aspects it is clear that the there is no devotion to duty by DGO-1, 2 and 4 and they have committed an act, which is unbecoming of a Government servant and the same is to be considered as misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS(Conduct) Rules. Hence, the disciplinary authority partly proves the charges framed against DGO No.s 1, 2 and 4. In view of the answer to point No.1, the following-

FINDINGS

33. The disciplinary authority has partly proved the charges leveled against DGO- 1, 2 and 4.

34. Hence, this report is submitted to the Hon'ble Upalokayukta for further action.

35. The date of retirement of DGO-1 is 31.7. 2023.

The date of retirement of DGO-2 is 31.7.2019.

The date of retirement of DGO-4 is 31.3.2029

Sd/- 20/12

36. Enquiry report in respect of DGO- 3, Sri.Ashok Veerabhadrappa Shiggaon, Tahasildar; had been sent to Disciplinary Authority and subsequently case against him was closed.

(SHUBHAVEER.B)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta, Bengaluru

List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority:

1	PW-1	Sri.Praveen Manohar Thotad (Original)
2	PW- 2	Sri. Nagaraj Annappa Ambli (Original)

List of documents marked on behalf of Disciplinary Authority:

Ex.P-1, Complaint, dtd: 6.8.2014.
Ex.P- 2 and 3, complaints in form No. 1 and 2, dtd: 6.8.2014.
Ex.P-4 to Ex.P-26, the photographs
Ex.P-27, report of investigation officer, dtd: 10.1.2017.
Ex.P-28, report of Assistant Engineer, dtd: 29.12.2016.

List of witnesses examined on behalf of DGO.s

DW- 1 – Sri. Suryanarayana Pawar (DGO-1) (Original) DW-2 – Sri.M.B.Turumuri (DGO-2) (Original) DW-3 – Sri. Ismail Saheb (DGO-4) (Original) DW-4- Sri. Chennabasappa (Original)

List of documents marked on behalf of DGO.s

Ex.D-1, Copy of third party report
Ex.D-2, Tax Assesment Register
Ex.D-3 to9, Photographs
Ex.D-10, Estimations
Ex.D-11, Utilization certificate
Ex.D-12, Utilization certificate
Ex.D-13, Third party report.
Ex.D-14, Estimation, letter of Deputy Commissioner, Measurement sheets, etc…
Ex.D-15, Building licence.
Ex.D-16 and 17, tax assessment registers
Ex.D-18 and 19, Copies of comments, dtd: 2.1.2015 and 29.8.2017
Ex.D-20, Report of Assistant Commissioner to Deputy Commissioner dtd: 10.5.2012
Ex.D-20A, Typed copy of Ex.D-20.

28.12.23

(SHUBHAVEER.B)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ: ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/08/2018/ಎ.ಆರ್.ಇ-09
ನಂ: ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/53/2019/ಎ.ಆರ್.ಇ-09
ನಂ:ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/116/2019/ಎ.ಆರ್.ಇ-09

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ: ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು-560001.
ದಿನಾಂಕ: 29ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2023.

-:: ಶಿಫಾರಸ್ಸು ::-

ವಿಷಯ: ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳಾದ :

(1) ಶ್ರೀ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಪವಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು

(2) ಶ್ರೀ ಎಂ ಬಿ ತುರಮರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ(ಆ.ಸ.ನೌ.1&2-ನಂ:ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ-08/2018ರಲ್ಲಿ)

(3) ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಶಿಗ್ಗಾಂವ, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ (ಆ.ಸ.ನೌ-3 ನಂ:ಡಿ.ಇ-53/2019ರಲ್ಲಿ) ಮತ್ತು

(4) ಇಸ್ಮಾಯಿಲ್ ಸಾಹೇಬ್ ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಕೆ.ಎ.ಎಸ್., (ಕಿ.ಶ್ರೇ.) ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ (ನಂ:ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ-116/2019/ಎ.ಆರ್.ಇ-09)

ಉಲ್ಲೇಖ: (1) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ. ಲೋಇ 399 ಸೇಇವಿ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 26.12.2017,
(2) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆರ್‌ಡಿ 48 ಎಡಿಇ 2018, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 02.02.2019

(3) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಕೆಇಪಿ 2018,
ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 12.04.2019.

(4) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/08/2018 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 04/01/2018

(5) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/53/2019 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 16/02/2019

(6) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/116/2019 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24/04/2019

*****

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 26.12.2017, 02.02.2019 ಮತ್ತು 12/04/2019 ರಂತೆ (1) ಶ್ರೀ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಪವಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ (2) ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ತುರಮರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ(ಆ.ಸ.ನೌ.1&2–ನಂ:ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ–08/2018ರಲ್ಲಿ) (3) ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಶಿಗ್ಗಾಂವ, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ (ಆ.ಸ.ನೌ–3 ನಂ:ಡಿ.ಇ–53/2019ರಲ್ಲಿ) ಮತ್ತು (4) ಇಸ್ಮಾಯಿಲ್ ಸಾಹೇಬ್ ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಕೆ.ಎ.ಎಸ್., (ಕಿ.ಶ್ರೇ.) ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ (ನಂ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ–116/2019/ಎ.ಆರ್.ಇ–13) (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳು ಅಂದರೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ '1 ರಿಂದ 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳು' ಎಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/08/2018 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 04/01/2018 ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/53/2019 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 16/02/2019 ಮತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ/116/2019 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:

24/04/2019 ರೀತ್ಯಾ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-09 ರವರಿಗೆ 1 ರಿಂದ 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. '1 ರಿಂದ 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳು' ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ANNEXURE-1
CHARGE

ಆಸನೌ-1 ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು 2 ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಆದ ನೀವುಗಳು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೇದೂರು ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪುರಾತನ ದೇವಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯದ ನವೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ದೇವಾಲಯವನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೆಸಿಬಿ ಯಿಂದ ಕೆಡವಿ ಕೆಲವು ಶಿಲಾ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಕೆತ್ತನೆಯುಳ್ಳ ಶಿಲಾ ಕಂಬಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಸನೌ1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನೀವುಗಳು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತಗುಲಿದ ಖರ್ಚು-ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಜೀರ್ಣೋದ್ದಾರ/ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಮುಖ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಳು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ನವೀಕರಣ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೇ ನಕ್ಷೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿ, ಆಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನೀವುಗಳು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆಸನೌ-3 ಮತ್ತು 4 ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾದ ನಿಮಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾವೇರಿ ಇವರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರ ಸಂ.ಮುಜರಾಯಿ/ವಹಿ-7/2010-11 ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಬಳಿಕ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಸ್ವತ: ಕಾಮಗಾರಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಸನೌ-3 ಮತ್ತು 4 ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾದ ನೀವು ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಪುರಾತನ ದೇವಸ್ಥಾನ ಆಗಿದ್ದು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜೀರ್ಣೋದ್ದಾರ/ನವೀಕರಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಆಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ನೀವು ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷತನದಿಂದ ಐತಿಹಾಸಿಕ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹಾಳುಗೆಡವಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ತರಹ ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ. ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅನಧೀಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಲು ಸಹಕರಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–09), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಪವಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ, 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ತುರಮರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ(ಆ.ಸ.ನೌ.1&2–ನಂ:ಉಪಲೋಕ್–1/ಡಿಇ–08/2018ರಲ್ಲಿ) ಮತ್ತು 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಇಸ್ಮಾಯಿಲ್ ಸಾಹೇಬ್ ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಕೆ.ಎ.ಎಸ್., (ಕಿ.ಶ್ರೇ.) ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು **'ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ'** ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–1 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–2 ರಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ–1 ರಿಂದ ಪಿ–28 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಪರವಾಗಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು 1, 2 ಮತ್ತು 4 ರವರು ಅಲ್ಲದೇ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಒಟ್ಟು 4 ಜನ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ–1 ರಿಂದ 4 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಶಾನೆ ಡಿ–1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಡಿ–20ಎ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. 1, 2 ಮತ್ತು 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಂತೆ ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

7. 1 , 2 ಮತ್ತು 4ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳ ಪ್ರಥಮ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ: 31/07/2023 ರಂದು ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ: 31/07/2019ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 4ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ: 31/03/2029ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ.

8. **3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ವರದಿಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.**

9. 1, 2 ಮತ್ತು 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಭೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು **'ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ'.** ಆದ್ದರಿಂದ,

(i) 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಪವಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ,ರವರಿಗೆ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ 10% ರಷ್ಟು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

(ii) 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ತುರಮರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹಿರೆಕೆರೂರು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಅವರ

ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ 10% ರಷ್ಟು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

(iii) 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಇಸ್ಮಾಯಿಲ್ ಸಾಹೇಬ್ ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಕೆ.ಎ.ಎಸ್., (ಕಿ.ಶ್ರೇ.) ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಿಂದಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ 3 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ಸಹಿತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

10. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.

29/12/23

(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-1,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.